



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2572/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GLEND d.o.o., OIB 11504709946, Split, Kraj. Sv. Marije 7, odlučujući o žalbi preuzimatelja PINCIN d.o.o. Split, Kraj Sv. Marije 7, OIB 62373978053, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Iviš, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-503/2019-128 od 23. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-503/2019-128 od 23. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-503/2019-128 od 23. svibnja 2023. uskraćena je potvrda stečajnog plana za dužnika GLEND d.o.o., OIB 11504709946, Split, Kraj. Sv. Marije 7, u stečaju, kojega su prethodno prihvatili vjerovnici na ročištu za glasovanje o stečajnom planu dana 20. travnja 2023. Iz obrazloženja proizlazi da je sud prvog stupnja nakon glasovanja o stečajnom planu za dužnika GLEND d.o.o., OIB 11504709946, Split, Kraj. Sv. Marije 7, u stečaju, na ročištu od 20. travnja 2023. na temelju odredbe čl. 335. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) na raspravni zapisnik donio rješenje u kojem je potvrdio da su vjerovnici prihvatili stečajni plan, a u kojem je između ostalog preuzimatelj dao dodatna jamstva za namirenje vjerovnika. Naime za ispunjenje obveza prema vjerovnicima u skladu s propozicijama iz stečajnog plana preuzimatelj se obvezao jamčiti na jedan od slijedećih načina i to dati neopozivu bankovnu garanciju plativu na prvi poziv u iznosu od 500.000,00 (petsto tisuća kuna) (66.361,40 eura) ili, jamstvo pravne ili fizičke osobe na puni iznos duga kojeg preuzimatelj ima prema vjerovnicima (1.327.838,72 kuna) (176.234,48 eura), dano u formi javnobilježničkog akta (solemnizacija), s tim, da je taj jamac, uz Izjavu o jamstvu, dužan na vjerodostojan način dokazati da raspolaže kvalitetnom i likvidnom imovinom iz koje se mogu naplatiti vjerovnici i ujedno izričito pristati da se iz njegove imovine vjerovnici mogu naplatiti u razumnom roku i putem ovrhe (založno pravo na nekretnini, novčani depozit na banci i sl.). Sud je na prijedlog ranije odgovorne osobe

dužnika a sada odgovorne osobe društva Pincin d.o.o. Split, Kraj Sv. Marije 7, OIB 62373978053, Gordana Buljubašića, odredio rok od 15 dana za dostavljanje jamstva za namirenje utvrđenih tražbina vjerovnika, iako je u potvrđenom stečajnom planu navedeno da će se jamstva dati odmah po prihvaćanju stečajnog plana od strane vjerovnika na ročištu za glasovanje o stečajnom planu održanom 20. travnja 2023. i to: neopozivu bankovnu garanciju plativu na prvi poziv u iznosu od 500.000,00 (petsto tisuća kuna) (66.361,40 eura); ili, jamstvo pravne ili fizičke osobe na puni iznos duga kojeg Preuzimatelj ima prema vjerovnicima (1.327.838,72 kuna) (176.234,48 eura), dano u formi javnobilježničkog akta (solemnizacija), s tim, da je taj jamac, uz Izjavu o jamstvu, dužan na vjerodostojan način dokazati da raspolaže kvalitetnom i likvidnom imovinom iz koje se mogu naplatiti vjerovnici i ujedno izričito pristati da se iz njegove imovine vjerovnici mogu naplatiti u razumnom roku i putem ovrhe (založno pravo na nekretnini, novčani depozit na banci i sl.). Kako društvo preuzimatelj Pincin d.o.o. Split, Kraj Sv. Marije 7, OIB 62373978053, u ostavljenom roku od 15 dana, niti u daljnjem roku od 15 dana, sudu nije dostavio jamstva za namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika sud je po službenoj dužnosti a na temelju odredbe čl. 335. SZ-a uskratio potvrdu stečajnog plana.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio preuzimatelj iz svih zakonom propisanih razloga ističući kako je rok od 15 dana za pribavljanje bankarske garancije prekratak jer je zastupnik po zakonu laički naveo da mu se da rok od 15 dana ne znajući da za pribavu iste mora u postupak njezinog prilažanja priložiti brojne dokaze za što mu ni rok od 30 dana nije dovoljan. Stoga predlaže da ovaj sud usvoji žalbu i ukine rješenje prvostupanjskog suda.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja.

6. Iz dokumentacije koja prileži u spisu proizlazi da su stranke sudjelovale duži niz vremena u izradi prvog stečajnog plana pa potom i njegovih izmjena. Stečajni vjerovnici su na ročištu, koje je zakazano i održano sukladno pravilima iz SZ-a prihvatili ponuđeni stečajni plan. U tom ponuđenom i prihvaćenom stečajnom planu je Pincin d.o.o. Split, se obvezao odmah dati bankarsku garanciju ili jamstvo pravne ili fizičke osobe na puni iznos duga.

7. Iako je obveza preuzimatelja bila ranije dogovorena, sud je ipak na samom ročištu za glasovanje pitao zastupnika po zakonu žalitelja te je isti naveo da mu je dodatni rok od 15 dana dostatan za ispunjenje predmetnog uvjeta. Za očekivati je da

je dobar gospodarstvenik koji se obvezao preuzeti značajan broj obveza sukladno stečajnom planu znao ili morao znati za sve uvijete koje banke traže da se ispune za davanje bankarske garancije na prvi poziv. Naime, općepoznato je da za preuzimanje predmetne obveze banke traže ispunjavanje određenih uvjeta (ovisno o banci te o iznosu koji se traži), stoga nije jasan žalbeni navod u kojem se navodi da je zastupnik po zakonu lakomisleno naveo rok od 15 dana za dostavu bankarske garancije.

8. Dodatno, umjesto pribave bankarske garancije preuzimatelj je mogao svoju obvezu izvršiti i na drugi način odnosno davanjem jamstva pravne ili fizičke osobe na puni iznos duga, ali niti tu dokumentaciju preuzimatelj nije dostavio.

9. Preuzimanje obveza namirenja vjerovnika u određenom stečajnom planu je značajna obveza te se očekuje da preuzimatelj postupa sa pažnjom dobrog gospodarstvenika i da je svjestan svih okolnosti bitnih za ispunjenje obveza iz stečajnog plana, stoga nisu relevantni žalbeni navodi koji ističu da preuzimatelj nije imao primjereni rok za ispunjenje danih obveza. Naime, u izradi stečajnog plana je i on sudjelovao te je prihvatio takav stečajni plan i obveze iz njega, a već prvu obvezu – davanje bankarske garancije nije ispunio.

10. Žalitelj u žalbi navodi kako se za izdavanje bankarske garancije traži veći broj dokumenata, iako je to nešto što je općepoznato te dobar gospodarstvenik nije mogao ne znati što banke uobičajeno traže za izdavanje bankarske garancije na prvi poziv. Dakle, sam žalitelj se obvezao stečajnim planom da će odmah pri usvajanju plana dostaviti bankarsku garanciju, bez da je prethodno pitao banke koji su uvjeti za izdavanje takve garancije. Predmetno znači da preuzimatelj nije ozbiljno postupao u tijeku izrade i prihvatanja stečajnog plana, stoga je pravilno sud prvog stupnja donio pobijanu odluku.

11. Slijedom navedenog neosnovano žalitelj ističe da nije bilo zakonom propisanih uvjeta za donošenje predmetnog rješenja, a odredbe SZ-a su prisilne i sud ne može donijeti drugačiju odluku s obzirom na relevantne činjenice odnosno preuzimanje obveze dostave bankarske garancije, a koju preuzimatelj nije dostavio u zadanom roku.

12. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085c-29a7a**

Kontrolni broj: **00cd6-09698-ed9ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.